

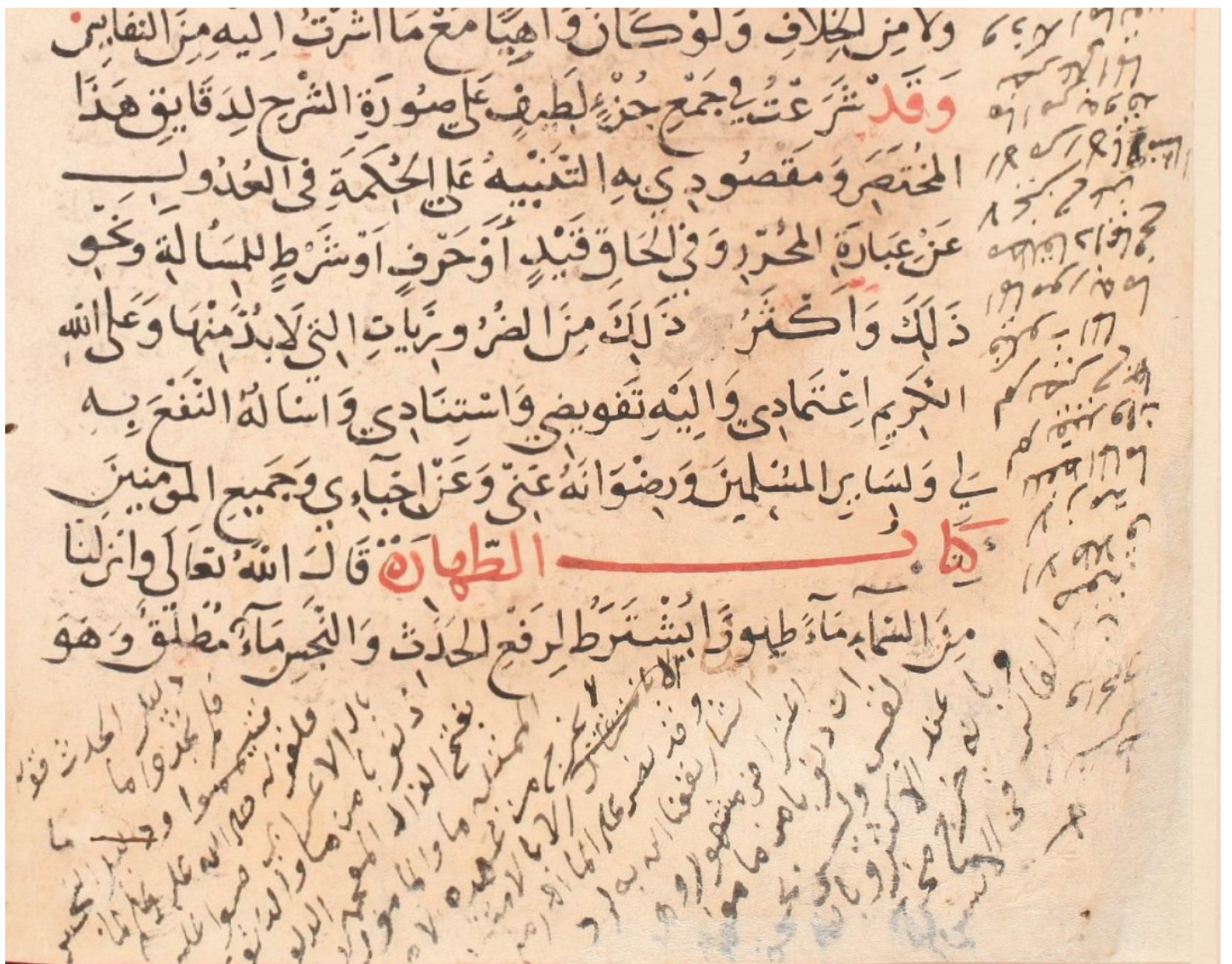
@Tweetistorian

[illegible]

Usually a commentary is called a sharh, and a supercommentary (i.e. a commentary on a commentary) is called a sharihiyah. Sometimes you get all the way up to a fourth- or fifth-level supercommentary. -jim



Sometimes it's hard to even tell what the "core text" is, because even a very famous text that's the core of many commentaries might present itself as an abridgement or comment on something even earlier. -jm



Commentaries might serve multiple purposes: to explain obscure grammar or vocabulary, to dig into particular legal cases, etc. Even to show why the core text is wrong. Eventually you get some Ottoman Turkish commentaries that translate Persian poems and then comment on them. -jm

کلام و اطناب مقال ایون ایشی و کوچی اولما و غنیز بولوغین سوبلوش
بیت ندره مرد سپاهی را تا سر بند و کمرش ز زردی سر بند در عالم ندر
بوتک کجی پرده ایچه و التونه شامدر سکه لجا اولر قلوبی تقدیرجه باخوف تگبد
ووه واک کسر یله فعل امر مفروضه طبر و یور یگدر و هید نرن و اویون
وکل زردیه ک مفعول اولی مرزا بنسی امر و یگدر بهایر معقلنه ترکیده
کاه بهایر و اویور حتی ارکک ایلدی و یلر بهایر ک معقلنه سپاهی به اضافتی
بیانیه و اوات مفعول تاخوف تعلیل سر بند ک مقدم مفعولید و کون
اصلده و اکتی و ضرورت و نتیجه تخفیف قلدی مشین مرد سپاهی به ارجاع
زردیه ک مقدم مفعولید نوبی فعل فی استقبال مفروضه طبر سر بند ک
مفعول صریح و در عالم غیور صریح در خوف صریح و حصول بیت بهایر سپاهی به
التون و ایچه و مال و اسباب و آن و خیطون و بر حاصلی التفات و رعایت الیه
ناکیم کانتقاد و مطیع اولوب فایده بکله و لازم کلمچک بوکک و اونر که
جان و بانی فدا الیه حاصلی رعایت الیه که کلمه خصوصاً اوله و اکتی مرد سپاهی به

Authors of commentaries often mark quotes from the core text by key words like "qawluhu" ("what he said") and manuscripts often emphasize this by writing these words in red or putting a line over the quoted text, so you can figure out who is talking.

أي البعيد المسافة عرفا فالضابط في البعد وهذه العرف
 قائل **قوله** أو ارتفاع محل أي حسي أو معنوي كالرب
 فانه مرفوع مكانة أي رتبة **قوله** من حروف الندا
 بيان ليا وما عطف عليه **قوله** تدخل في كل ندا ولاه
 بقدر عند الحذف سواها **قوله** وتنفين في الله كذا في
 المستلقات وإياها وانها وتنفين هي أو وافي المندوب استثناء
 فان في **قوله** يا للبعيد وهو تعالى أقرب إلى كل شخص من جبل
 الموريد **قوله** بأن الداعي يفعل ذلك استبعاد النفس
 عن المدعى **قوله** يا له الزمخشري **قوله** إن المنبر وهو قناع

Readers might add their own comments in the margins, and sometimes their students will later collect their marginal notes into a new commentary and edit it for publication. -jm

ولا يجمع قوله عدم اللاحقة
 فعل المجمع قوله كذا المجمع لفظه في قوله تعالى
 فالقائم لا يقتضي تقديم لفظه في قوله تعالى
 التعليل فيكون كذا أو يكون كذا أو يكون كذا
 التقديم والواو بمعنى مع وكلاهما سبب واحد
 هذا كتاب بسم الله الرحمن الرحيم **حفيظ**
 لك الحمد جعل الله لها مخاطبا تنبها على القرب
 ولأن اللائق بحال الخامدان يلاحظ المحمود أولا وتميز عن غيره
 حاضرا ومشاهدا ثم يحمده واستبان منه وجها
 تقديم قوله لك على الحمد وإن كان مقامه لكونه مقام الحمد
 يقتضي تقديمه ويصح أن يكون متقدما للتعظيم والكشف
 وإن يكون لتأكيد الاختصاص مستفاد من كلمة اللام والاشياء
 هذا الشارة إلى بيان معنى الكثرة في قوله تعالى
 وبيان أنها لا بيان في الفعل على منزهة بغير
 المصدر ليس يتحقق من الفعل على منزهة بغير
 وفي لفظ عليه أي ما لهذا من الكثرة في قوله
 وما قبل من الصفات المنهية المندوحة لا يلزم
 استحراق ما ذكره وتبعه رادون ويعيدان
 في قوله أي كذا

And then you have situations like this, where the scribe copies their own commentary in professional, elaborate style in the margin. -jm



A lot of Western scholars historically have dismissed this phase of Islamic scholarship because it's not "original," but I think it raises interesting questions about the way that scholars position ourselves in a tradition. This goes beyond just citing sources! -jm

Combine the commentary tradition with the sort of dynamic manuscripts that I discussed here (<https://t.co/cnDobT6uSJ>) and you see how these scholars are making their place in a scholarly lineage abundantly clear. -jm

This structure is fairly consistent on texts and manuscripts that come later, once the basic elements of the scholarly tradition have reached some level of stability. But there are some early manuscripts that look quite different, and are much more dynamic. -jm <https://t.co/Lr56FJ94U1>

— Tweeting Historians (@Tweetistorian) January 13, 2021

Not trying to bring back the supercommentary, but it's interesting to think about a world where you can do good scholarship without trying to be the first person who thought of everything and instead show explicitly (visually!) how you're interacting with your predecessors. -jm

Manuscripts in this thread: <https://t.co/GcpYPpV13A>; <https://t.co/zUb9PT2asx>; <https://t.co/ANBa1Gje7E>;
<https://t.co/YP2YM2Vj3R>; <https://t.co/Kd135PZQ8r>; <https://t.co/zxS6WTDifE>; <https://t.co/5YdszJx6lt>